VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 86)
z dnia 6 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 86)

6 lipca 2016 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Jana Szewczaka (PiS)**, wiceprzewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

I. zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 69;

II. rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie:

1) części budżetowej 60 – Wyższy Urząd Górniczy,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
2) części budżetowej 50 – Urząd Regulacji Energetyki,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;
3) części budżetowej 20 – Gospodarka, w zakresie działów,
– 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
– 500, w zakresie rozdziału 50003 – Agencja Rezerw Materiałowych;
4) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 24, 48, 60, 61 i 91;
5) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu,
– 100 – Górnictwo i kopalnictwo,
a) dochody;
6) dotacji podmiotowych;
7) agencji wykonawczych – Agencja Rezerw Materiałowych;
8) państwowych funduszy celowych:
– Fundusz Zapasów Agencyjnych,
– Fundusz Reprywatyzacji,
– Fundusz Restrukturyzacji Przedsiębiorców,
– Fundusz Skarbu Państwa,
– Fundusz Rekompensacyjny;
9) części budżetowej 36 – Skarb Państwa,
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe;
10) przychodów i rozchodów budżetu państwa – w zakresie przychodów z reprywatyzacji i ich rozdysponowania;
11) części budżetowej 74 – Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa,

a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

III. zaopiniowanie wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Rekompensacyjnego na 2016 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Zagórski** sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Paweł Chorąży** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Janusz Turek** prezes Agencji Rezerw Materiałowych, **Anna Margis** dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii, **Dariusz Atłas** zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji, **Piotr Wojtacha** wiceprezes Wyższego Urzędu Górniczego wraz ze współpracownikiem, **Leszek Bosek** prezes Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa oraz **Michał Wilkowicz** wicedyrektor Departamentu Gospodarki Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jakub Krowiranda, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu Analiz Finansowych i Budżetu Państwa w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Witam. Janusz Szewczak, wiceprzewodniczący sejmowej Komisji Finansów Publicznych. Zostałem poproszony przez pana przewodniczącego, z racji jego dodatkowych obowiązków, o poprowadzenie tego posiedzenia.

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosku ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w poz. 69.

W punkcie drugim mamy rozpatrzenie opinii Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o sprawozdaniu z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. (druk nr 553) w zakresie właściwych części budżetowych.

Punkt trzeci to zaopiniowanie wniosku ministra skarbu państwa w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Rekompensacyjnego w 2016 r.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Wobec niewniesienia wniosków do porządku dziennego, stwierdzam jego przyjęcie.

Tradycyjnie chciałbym przywitać obecnych na sali przedstawicieli organów administracji państwowej, innych urzędów i instytucji państwowych. Witam panią Hannę Majszczyk – podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Widzimy się tu już od dwóch dni, ale, zgodnie z zasadami, witamy się już któryś raz z kolei. Witam pana Marka Zagórskiego – sekretarza stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa. Witam pana Pawła Chorążego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Rozwoju, pana Piotra Wojtachę – zastępcę prezesa Wyższego Urzędu Górniczego. Witam pana Janusza Turka – prezesa Agencji Rezerw Materiałowych oraz pana Leszka Boska – prezesa Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa. Jeśli kogoś nie wyczytałem, to bardzo przepraszam. Wymieniłem te osoby, które są wpisane. Witam wszystkich zebranych.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego. Proszę przedstawiciela resortu panią Hannę Majszczyk o zaprezntowanie wniosku Ministerstwa Finansów. Udzielam pani głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zwracamy się z uprzejmą prośbą o częściową zmianę przeznaczenia środków z pozycji 69 – środki na uzupełnienie wydatków Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu, w tym związanych z wizytą Ojca Świętego podczas Światowych Dni Młodzieży, na kwotę 450 tys. zł.

Ta kwota byłaby przeznaczona na podniesienie limitu wydatków w części 42 dotyczącej ministra spraw wewnętrznych i administracji, z przeznaczeniem na dotacje dla samo-

dzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej MSW w Krakowie, na zakup sprzętu i aparatury medycznej dla nowo wyremontowanego oddziału szpitalnego. Przeznaczenie tej kwoty przyczyni się do lepszego zabezpieczenia medycznego, m.in. podczas odbywających się w Krakowie Światowych Dni Młodzieży.

Minister spraw wewnętrznych jest organem założycielskim tej placówki, a zatem ma podstawę prawną do przekazywania jej dotacji na funkcjonowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję pani bardzo. Pani poseł Skowrońska i pytania. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Kwota jest niewielka w porównaniu do tych, o których przywykliśmy decydować. Rozumiem, że jest to poprawność związana z zarachowaniem i wydatkowaniem środków. Chciałabym jedna zapytać, ponieważ mamy specjalną ustawę dotyczącą Światowych Dni Młodzieży, czy aparatura dla szpitala MSW będzie kupowana w trybie przetargowym czy bezprzetargowym? Dziś mamy 6 lipca, to jest krótki okres. Czy to się uda?

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę, może pani minister chce odpowiedzieć.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na pewno te środki będą przeznaczone dla tej placówki. Obowiązują tutaj w pełni reguły związane z funkcjonowaniem ustawy o zamówieniach publicznych. Nie pamiętam w tej chwili, czy na zakup związany ściśle ze Światowymi Dniami Młodzieży można byłoby zastosować wyłączenia od tej specustawy, ponieważ to jest zakup wyposażenia, które będzie wykorzystywane również przy późniejszych świadczeniach. Dowiem się i mam nadzieję, że w krótkim czasie przekażę tę informację.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś głosy? Jeśli nie ma, a wydaje się, że sprawa nie jest kontrowersyjna, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku. Myślę, że przez aklamację. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Powiedziałem, że nie jest to kontrowersyjne. Nikt nie protestował. Rozumiem, że był brak sprzeciwu.

Proszę państwa, proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożonego wniosku w przedstawionym brzmieniu. Rozumiem, że przez aklamację i nie musimy tego głosować. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej w pozycji nr 69.

Przechodzimy do realizacji drugiego punktu porządku posiedzenia. Będziemy rozpatrywać sprawozdanie komisji sejmowych. Członkowie Komisji Finansów publicznych otrzymali opinię komisji oraz opracowania Biura Analiz Sejmowych. Informuję jednocześnie, że wszystkie materiały, łącznie z materiałami przygotowanymi przez stosowne resorty i urzędy, wraz z informacjami NIK na temat kontroli, są dostępne w wersji elektronicznej.

Rozpatrywanie opinii komisji sejmowych o sprawozdaniu z wykonania budżetu będzie odbywało się w następującym porządku: wystąpienie posła-referenta, wystąpienie koreferenta, wystąpienie przedstawiciela NIK-u, a następnie pytania. Tak, jak do tej pory, proszę państwa.

Proszę przedstawiciela Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa o zreferowanie opinii w zakresie odpowiednich części budżetowych. Proszę o wystąpienie posła-referenta.

Poseł Krzysztof Kubów (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, szanowni państwo, mam zaszczyt przedstawić opinię Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa na temat sprawozdania z wykonania budżetu państwa w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r., uchwaloną na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2016 r.

Po zapoznaniu się ze szczegółowymi informacjami dysponentów części budżetowych oraz wysłuchaniu stanowiska Najwyższej Izby Kontroli i przeprowadzeniu dyskusji, Komisja pozytywnie opiniuje sprawozdanie z wykonania budżetu państwa w okresie

od 1 stycznia do 31 grudnia 2015 r. w zakresie właściwych części budżetowych i wnosi o jego przyjęcie, z uwagą dotyczącą wielkości dotacji dla m. st. Warszawy z Funduszu Reprywatyzacji, na reprywatyzację w Warszawie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję serdecznie za taką zwięzłą formę. Proszę o wystąpienie pana posła-koreferenta w tej sprawie.

Poseł Marcin Kierwiński (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Komisja do Spraw Energii i Skarbu Państwa, we wszystkich punktach dotyczących omawianej problematyki wyraziła pozytywną opinię. Myślę, że taką pozytywną opinię powinna wyrazić też Komisja Finansów Publicznych. We wszystkich obszarach, za wyjątkiem Agencji Rezerw Materiałowych, wykonanie budżetu było dokładnie badane przez Najwyższą Izbę Kontroli i nie było żadnych zastrzeżeń. Jeżeli chodzi o tę wątpliwość, którą zgłaszał poseł referujący w imieniu Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, to rozumiem, że jest kontrola Ministerstwa Skarbu w tym zakresie.

Mogę podzielić się prywatną opinią, że nie do końca rozumiem, dlaczego na podstawie trwającej kontroli zostały zablokowane pieniądze na 2016 r. Rozumiem, że to wykracza poza obszar dotyczący wykonania budżetu. Zgodnie z opinią Komisji do Spraw Energii i Skarbu Państwa, proponuję Wysokiej Komisji przyjęcie sprawozdania w zakresie omawianych części budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję posłowi-koreferentowi i bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

Wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji NIK Michał Wilkowicz:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, Michał Wilkowicz, wicedyrektor Departamentu Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji Najwyższej Izby Kontroli.

W tych częściach budżetu, o których tu jest mowa, NIK zdecydowanie pozytywnie oceniła jego wykonanie. Te kwestie były podnoszone na posiedzeniach odpowiednich komisji i nie ma sensu powtarzanie poszczególnych ocen, faktów itd. Chciałbym tylko odnieść się do jednej kwestii, czyli dotacji dla m. st. Warszawy.

Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, jeśli chodzi o procedowanie przekazywania tych środków. Stwierdziliśmy, że ministrowi były przedkładane sprawozdania z wykorzystania tych środków. Natomiast zauważyliśmy, że minister po raz kolejny nie skorzystał ze swojego uprawnienia, żeby przeprowadzić kontrolę. Ponieważ w czasie naszej ostatniej kontroli budżetowej w Ministerstwie Skarbu Państwa uzyskaliśmy potwierdzenie, że w 2016 r. taka kontrola zostanie przeprowadzona, takie stwierdzenia zamieściliśmy w naszej informacji. Wiemy, że minister skarbu państwa podjął taką kontrolę. Niezależnie od tego chciałbym poinformować, że w planie pracy Najwyższej Izby Kontroli na ten rok jest kontrola funduszy celowych, w tym również Funduszu Reprywatyzacji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję przedstawicielowi NIK. Proszę państwa, otwieram dyskusję i udzielam głosu pani Krystynie Skowrońskiej,

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pierwsze pytanie nasuwa się w kontekście toczącej się dziś debaty o otwartych funduszach emerytalnych i o Funduszu Rezerwy Demograficznej. Dlaczego w tym momencie? Dlatego, że wskazano w sprawozdaniu, że przychody z prywatyzacji wynosiły 43 000 tys. zł. Chciałabym wiedzieć, jak z tego tytułu była, zgodna z ustawą, wpłata do Funduszu? Chodzi mi o prywatyzację majątku Skarbu Państwa. Nie wiem czy resortowy minister udzieli odpowiedzi na temat tej wpłaty, czy będzie to pytanie skierowane do pani minister finansów.

W części budżetowej 20 – Gospodarka, ważne jest to, co zaprzątało naszą głowę w ciągu całego ubiegłego roku. To jest sprawa związana z problemami w górnictwie. Ważny jest cały proces restrukturyzacji i ostateczne wyniki związane z tą sprawą. Wskazaliśmy, że wydatki w budżecie, w części górnictwo i kopalnictwo, to kwota 931 000 tys. zł i jest to 75% kwoty po zmianach. Chciałabym zapytać: jakie były powody takiego zaplanowania – zmiany w budżecie były już w grudniu – że nie zostały przekazane na ten cel środki, wystarczające w stosunku do efektu, jaki ostatecznie zakładano?

Wskazuje się również, że z części 20 przekazuje się dotację dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z tytułu ekwiwalentu za węgiel. To jest kwota 133 200 tys. zł. Kiedy te środki zostały przekazane? To jest pytanie precyzyjne. Jeśli dziś nie otrzymam odpowiedzi, to będę wdzięczna za odpowiedź pisemną.

Ostatnia rzecz. Po stronie przychodów, w części 20 – Gospodarka, myślę, że z częścią dotyczącą energii, jest handel zielonymi certyfikatami. Kiedy rozmawiamy o pakiecie klimatycznym, o kryteriach zaostrzonych przez Unię Europejską, które dotyczą emisji, ważne jest, żebyśmy w Komisji Finansów Publicznych – nie tylko w Komisji Gospodarki – wiedzieli – ile mamy certyfikatów? Jak wygląda rynek aukcyjny certyfikatów? Jakie przychody mamy z tego tytułu? Są to znaczące przychody dla gospodarki i budżetu. Ile przeprowadzono aukcji? Jaką kwotę uzyskano przy handlu zielonymi certyfikatami? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję pani poseł. Myślę, że są to tak istotne pytania, że przychyliłbym się do opinii, żebyśmy wszyscy – mówię o członkach Komisji Finansów Publicznych – otrzymali pisemne odpowiedzi dotyczące tych kwestii, jeśli jest to możliwe. Zwłaszcza, jeżeli chodzi o kwestie certyfikatów, ale również wcześniejszych kwestii. Proszę też o odpowiedź przedstawicieli resortu w możliwym dziś zakresie. Bardziej szczegółowe kwestie mogą zostać skierowane do nas pisemnie. Ona są rzeczywiście bardzo istotne. Dziękuję bardzo. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisji, krótko odpowiem na temat Funduszu Rezerwy Demograficznej. Ta kwota wyniosła 17 437 tys. Jeśli chodzi o odpis…

Głos z sali:

Przekazanie.

Wicedyrektor departamentu NIK Michał Wilkowicz:

Tak, przekazanie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem, że w pozostałych kwestiach otrzymamy odpowiedzi pisemne. Chyba, że ktoś chce zabrać głos, ale nie słyszę. Jest ktoś? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Paweł Chorąży:

Ponieważ minister rozwoju, na podstawie porozumienia, był odpowiedzialny za część 20, oddaję głos przedstawicielom Ministerstwa Energii z prośbą o udzielenie odpowiedzi. Pani dyrektor Departamentu Górnictwa. Proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii Anna Margis:

Anna Margis, dyrektor Departamentu Górnictwa Ministerstwa Energii.

Pani poseł pytała – dlaczego tylko takie środki zostały wydatkowane na górnictwo? Czy one wystarczyły? Zakładaliśmy, że kopalnie do likwidacji – te, które zostały przekazane do SRK – zostaną przekazane trochę wcześniej. Dlatego te pieniądze były planowane na cały rok. Natomiast pierwsza z kopalń – „Makoszowy” – przeszła dopiero 30 kwietnia, a ostatnia – „Boże Dary” – 30 czerwca 2015 r. Spowodowało to półroczne obniżenie tej kwoty, która musiała być wydatkowana w danym momencie na wszystkie

świadczenia związane z ustawą górniczą, czyli urlopy górnicze, odprawy jednorazowe, jak również przekazanie podmiotów do likwidacji.

Ta kwota w ubiegłym roku była mniejsza i dlatego zrobiliśmy blokadę. Natomiast w tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że do końca 2018 r. mieliśmy na górnictwo zaplanowane 3 000 000 tys. zł, natomiast w kolejnych latach ta kwota pozostaje do wykorzystania na górnictwo.

Jeżeli chodzi o ekwiwalenty pieniężne, to są to ekwiwalenty, które są płacone co roku. Dotyczą kopalń postawionych w stan likwidacji przed dniem 1 stycznia 2007 r. Każdego roku, na podstawie porozumienia z ministrem gospodarki, ZUS przekazuje te środki. To jest skala – jak mówiła pani minister – 135 000 tys. zł. To było w ubiegłym roku. Teraz jest to podobna kwota, która jest przekazywana na zobowiązania wynikające z poprzednich ustaw. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy w kwestii certyfikatów ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos? Czy też, jak proponowałem, otrzymamy odpowiedź pisemną?

Podsekretarz stanu w MR Paweł Chorąży:

Rozumiem, że nie ma nikogo z Ministerstwa Energii, kto mógłby odpowiedzieć, więc proponowałbym, żeby była to odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo liczymy na tę odpowiedź na piśmie. Proszę państwa, czy ktoś jeszcze chciałby zadać pytanie? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam zakończenie omawiania wykonania budżetu w zakresie powyższych części.

Proszę państwa, przechodzimy do punktu trzeciego porządku dziennego. Proszę ministra skarbu państwa o przedstawienie wniosku w kwestii opinii nr 32. Bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Skarbu Państwa o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Skarbu Państwa Marek Zagórski:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, nasz wniosek dotyczy zmiany w planie finansowym Funduszu Rekompensacyjnego na 2016 r. Chodzi o zmniejszenie kwoty przychodów Funduszu o 258 660 tys. zł. Ta zmiana jest spowodowana wejściem w życie ustawy o wstrzymaniu sprzedaży nieruchomości z zasobów Agencji Rolnej Skarbu Państwa. W związku z tym został zmieniony plan finansowy Agencji Nieruchomości Rolnych. W konsekwencji przychody tego Funduszu zostaną zmniejszone o taką właśnie kwotę. Na nią składa się 254 300 tys. zł ze zmniejszonych dochodów ze sprzedaży nieruchomości oraz planowane zmniejszenie kwot odsetek o 4360 tys. zł.

W tej sytuacji dokonanie zmian w planie finansowym jest, po prostu, konieczne, bo jest czystą konsekwencją zmian wprowadzonych tą ustawą.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję przedstawicielowi ministerstwa. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Krystyna Skowrońska. Otwieram dyskusję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Szanowny panie przewodniczący, państwo ministrowie, pan minister wskazał, jaka jest różnica kwoty z tytułu wpłaty do budżetu w zakresie obrotu nieruchomościami rolnymi. Dlaczego o to dzisiaj pytam? Dlatego, że jeżeli pamiętam, to tam była założona kwota 650 000 tys. zł. W wyjaśnieniach otrzymanych od ministra poinformowano nas, że to dotyczy sprzedaży gruntów w 2015 r. i jest konsekwencją wniesienia oraz pokazania wpłacenia do budżetu w 2016 r.

Chciałabym zatem, aby w tym zakresie pan minister powiedział o mechanizmie. Gdyby takie było uzasadnienie. Doskonale pamiętam, bo pytałam o to na sali sejmowej i na posiedzeniu Komisji, że kwota 650 000 tys. zł jest zasadna. Poza tym – skąd taka różnica dzisiaj, jeżeli przepis ustawy nie miał najmniejszego wpływu na sprzedaż gruntów w 2015 r. i na wysokość wpłaty w 2016 r.? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję pani poseł. Czy pani minister Majszczyk będzie chciała zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, pani minister, a potem będę prosił pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Przekażę jedną informację odnośnie do wpłat za 2015 r. Ta dyskusja, jeśli tę pani poseł ma na myśli, dotyczyła wpłaty za 2015 r, ale dokonywanej przez Agencję Nieruchomości Rolnych. Rzeczywiście, pomimo zmiany ustawy, która wprowadzała zakaz sprzedaży ziemi i zmniejszała planowane dochody na 2016 r., to jednak mówiliśmy o tym, że wpływy się nie zmienią, bo wpłata za 2015 r. będzie wyższa niż planowana.

Pan minister z pewnością uzupełni informację w tym zakresie, ale czym innym są planowane w tym Funduszu przychody z tytułu przekazywania środków ze sprzedaży bieżącej. Myślę, że ta zmiana jest w tym zakresie. Pan minister z pewnością lepiej wypowie się na ten temat.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo dziękuję pani minister. Bardzo proszę pana ministra.

Sekretarz stanu w MSP Marek Zagórski:

Odpowiadając na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej chciałbym poinformować, że roczne zobowiązania Agencji z tytułu wpłat na zasilenie Funduszu Rekompensacyjnego jest obliczana jako iloczyn 70% powierzchni gruntów sprzedanych w przetargach w danym roku obrotowym i średniej ceny jednego hektara znajdującego się w zasobie. Planowanie przychodów Funduszu dotyczy operacji w danym roku. Nie jest to tak planowane, jak plan finansowy Agencji.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, czy jest pani usatysfakcjonowana, czy nie bardzo? Po minie widzę, że chyba nie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że ta odpowiedź będzie ważna dla wszystkich nas. Poza tym, chciałabym zapytać pana ministra, bo przez Fundusz Rekompensacyjny widzimy, jak zmienił się stan obrotu nieruchomościami rolnymi w związku z ustawą, o której mówi pan minister. Zatem chciałabym zapytać pana ministra, jakie będą tego konsekwencje w 2016 r? Czy resortowi jeszcze raz przyjdzie dokonać korekty w planach finansowych?

Były założenia na 2016 r. Ile środków z tytułu obrotu będzie na 2016 r? W konsekwencji tego – o ile będzie zmniejszony Fundusz Rekompensacyjny? Poza tym, czy pan minister mógłby powiedzieć – jaką ostatecznie kwotą, w stosunku do pierwotnego planu, zamknie się obrót nieruchomościami? Według tego, to jest tylko ekstrapolacja.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Rozumiem dociekliwość pani poseł i podzielam zainteresowanie w zadawaniu tych pytań, ale wydaje mi się, że jest to jednak pewna ekstrapolacja na 2016 r. Mamy ocenić sprawozdanie z wykonania budżetu, więc nie wiem, czy dziś jesteśmy w stanie… Prawda? Nie, to jest wniosek o zmianę. Przepraszam.

Bardzo proszę, jeśli pan minister chce odpowiedzieć na to pytanie.

Sekretarz stanu w MSP Marek Zagórski:

Spróbuję odpowiedzieć na to pytanie z takim zastrzeżeniem, że dane na temat sprzedaży posiada Agencja Nieruchomości Rolnych oraz minister rolnictwa i rozwoju wsi. Co więcej, ten mechanizm naliczania kwoty, o którym powiedziałem, nie odnosi się bezpośrednio do ilości sprzedanych gruntów, tylko – zwracam uwagę – dotyczy średniej ceny sprzedaży. To jest element wyliczenia po wszystkich operacjach. Dziś nie mam żadnych podstaw do tego, żeby zakładać dodatkowe zmiany. Posługujemy się danymi, które przekazuje Agencja Nieruchomości Rolnych i to jest ich projekcja.

Przewodniczący poseł Jan Szewczak (PiS):

Dziękuję bardzo w imieniu pani poseł, moim i całej Komisji. Proszę państwa, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie słyszę. Proponuję przyjęcie opinii Komisji w sprawie przedłożo-

nego wniosku w przedstawionym brzmieniu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w sprawie zmiany w planie finansowym Funduszu Rekompensacyjnego.

Na tym, proszę państwa, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia, z załączonym pełnym zapisem przebiegu, będzie wyłożony do wglądu w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.